

Raport zbiorczy z analizy wyników ankiet oceny zajęć dydaktycznych prowadzonych na Wydziale Neofilologii UW w semestrze letnim 2023/2024

I. Poziom zwrotu wypełnionych ankiet

W ankiecie wzięło udział między **20%** a **60%** osób studiujących w zależności od kierunku studiów. Poziom zwrotu wypełnionych ankiet dla poszczególnych zajęć jest przy tym bardzo zróżnicowany podobnie jak liczba odpowiedzi na pytania otwarte. Należy jednak podkreślić, że ankiety stanowią wartościowe źródło informacji na temat potrzeb osób studiujących. Osoby, które decydują się na zamieszczenie komentarzy przy pytaniach otwartych, są świadome swoich potrzeb, wskazując aspekty zajęć, które ułatwiają lub mogłyby ułatwić proces przyswajania wiedzy i umiejętności.

Należy kontynuować działania mające na celu **zwiększenie udziału osób studiujących w ilościowej i jakościowej ewaluacji zajęć**, w szczególności przypominać prowadzącym o obowiązku przeprowadzenia ankiety na ostatnich lub przedostatnich zajęciach w semestrze oraz prowadzić działania informacyjne wśród osób studiujących, zwłaszcza na pierwszym roku studiów, na temat procedury przeprowadzania ankiet oraz ich wpływu na jakość kształcenia.

Równie istotne jest przypominanie osobom studiującym o innych możliwościach zgłaszania uwag dotyczących zajęć:

- na bieżąco prowadzącym lub opiekunom/opiekunkom roku, co umożliwia uwzględnienie potrzeb indywidualnych lub grupowych jeszcze w trakcie trwania semestru;
- radom dydaktycznym poprzez przedstawicieli/przedstawicielki społeczności studenckiej w radach.

II. Średnia ogólna ocen zajęć

Średnia ogólna ocena zajęć na wszystkich kierunkach studiów organizowanych na Wydziale Neofilologii wyniosła **1,4** w skali od -2 do 2. Zdecydowana większość zajęć uzyskała ocenę powyżej 1, nieliczne uzyskały ocenę poniżej 1 lub ujemną. Przyczyny ocen ujemnych są różne, ale przede wszystkim odzwierciedlają negatywną opinię na temat przekazywanych treści (np. nieadekwatność poziomu trudności, niezgodność z tytułem zajęć, brak przydatności) lub metod dydaktycznych (np. monotonia zajęć). Każdy przypadek jest analizowany i wyjaśniany indywidualnie przez kierownika/kierowniczkę studiów.

III. Interpretacja wyników ankiet

1. Treść zajęć

Osoby studiujące oceniają przekazywane treści jako **adekwatne, interesujące oraz pobudzające do myślenia**. Niemal we wszystkich ankietach podkreślano wysokie kompetencje, wiedzę i erudycję prowadzących oraz ich przygotowanie do zajęć.

W niektórych odpowiedziach pojawiały się uwagi na temat **zbyt obszernego lub trudnego materiału** omawianego na zajęciach lub **zbyt dużej liczby lektur** do przeczytania. Wskazywano zwłaszcza na następujące kwestie: nadmierny nakład pracy włożony w przygotowanie do zajęć w stosunku do liczby punktów ECTS, zbyt wymagające zaliczenie (np. składające się z kilku komponentów), zbyt obszerny zakres materiału na poszczególnych kolokwiah lub brak adekwatności między zakresem materiału wymaganym podczas zaliczeń a materiałem omawianym na zajęciach.

2. Organizacja zajęć i metody dydaktyczne

Wykorzystywane metody dydaktyczne zostały uznane w większości przypadków za urozmaicone i aktywizujące. Wielokrotnie powtarza się komentarz na temat **zaangażowania osób prowadzących** w przekazywanie treści i upewnianie się, czy omawiany materiał został przez wszystkich zrozumiany i przyswojony.

Wysoko oceniana jest **interakcja na zajęciach**, m.in. możliwość zadawania pytań oraz swobodnej wymiany myśli w ramach dyskusji.

Doceniana jest jakość i **różnorodność materiałów dydaktycznych**, materiały dodatkowe i powtórzeniowe, przykłady, zwłaszcza autentyczne, oraz włączanie materiałów wizualnych i pochodzących z nowych mediów. Podkreślana jest także dostępność materiałów (platforma Kampus i Moodle, Google Classroom, dysk współdzielony itp.).

W nielicznych przypadkach zwracano uwagę na nieudostępnianie prezentacji z zajęć, brak uporządkowania udostępnionych materiałów lub ich zbyt późne udostępnienie. Osoby studiujące sygnalizują **trudność w jednoczesnym słuchaniu i robieniu notatek** w języku obcym, dlatego uważają udostępnienie prezentacji za bardzo pomocne.

Wyniki ankiet z semestru letniego 2023/2024 potwierdzają, że dla osób studiujących bardzo ważna jest **uporządkowana struktura zajęć i przekazywanych treści**, zarówno w skali poszczególnych spotkań, jak i całego semestru. Zdecydowanie negatywnie odbierane są zajęcia, które osoby uczestniczące postrzegają jako chaotyczne, o nie dość jasno określonych lub zmieniających się zasadach pracy.

Podsumowując, widać wyraźną potrzebę, aby treści przekazywane były w sposób zorganizowany i uporządkowany, a jednocześnie urozmaicony i ciekawy, co ułatwia utrzymanie koncentracji na zajęciach.

3. Relacje społeczne

Zarówno odpowiedzi na pytania zamknięte, jak i otwarte wskazują na **bardzo pozytywne relacje** między prowadzącymi zajęcia i osobami studiującymi. Podkreślana jest dobra atmosfera na zajęciach i prostudencka postawa prowadzących – wyrozumiałość, cierpliwość i szacunek, z jakim odnoszą się do uczestników zajęć. Szczególnie ceniona jest możliwość swobodnej wypowiedzi i wymiany poglądów podczas dyskusji, otwartość na różne punkty widzenia i interpretacje analizowanych utworów.

Podobnie jak w semestrze zimowym 2023/2024 w ankietach występują natomiast **uwagi dotyczące sposobu formułowania informacji zwrotnej** ze strony prowadzących. Podnoszone są zwłaszcza trzy kwestie: komentarze krytyczne na forum grupy, które są odbierane jako osobiste; reagowanie na błędy lub brak wiedzy w sposób, który jest postrzegany jako okazywanie wyższości; niedostateczna informacja zwrotna lub jej brak.

4. Kwestie formalne

Kwestie formalne, takie jak kryteria zaliczenia, sposób informowania o ocenach, kompletność informacji w sylabusach przedmiotów, również zostały ocenione pozytywnie w przypadku zdecydowanej większości zajęć. W niektórych odpowiedziach sygnalizowano jednak potrzebę doprecyzowania wymogów zaliczenia, a także zwracano uwagę na rozbieżności w stosunku do sylabusu (np. nieprzerobienie całości materiału, nietrzymanie się harmonogramu pracy podanego na początku semestru).

Oprac. Pełnomocniczka ds. jakości kształcenia i organizacji kierunków studiów na podstawie raportów dla poszczególnych kierunków studiów przygotowanych przez Kierowniczkę i Kierowników Studiów.